

# Table des matières

---

<b>Introduction</b> .....	5
<b>Les influenceurs</b> .....	7
<b>L'industrie du médicament</b> .....	8
Stratégies de maximisation du profit .....	11
<i>Entreprises de taille moyenne</i> .....	12
<i>Entreprises de la « biotechnologie »</i> .....	12
<i>Multinationales traditionnelles</i> .....	12
<i>Les acteurs financiers et leur bras armé Gilead</i> .....	13
L'influence et la fraude, éléments du business model .....	15
<i>Réseaux d'influence</i> .....	15
<i>Volume et montant de la fraude des multinationales du médicament</i> .....	17
<i>Volumes financiers pour la France</i> .....	19
Modes d'influence directe sur les institutions de santé .....	20
<i>La publicité</i> .....	20
<i>La presse médicale</i> .....	21
<i>La formation</i> .....	22
<i>La sélection de leaders d'opinion</i> .....	22
<i>Recrutements et placements</i> .....	25
<i>Rémunération des décideurs et contrôleurs</i> .....	26
<b>Les multinationales du conseil</b> .....	26
Mise en œuvre méthodique d'une défaillance des Etats .....	28
Interventions dans la crise liée à la pandémie de covid .....	31
<i>Le difficile relevé des interventions</i> .....	31
<i>Embarquement des cabinets conseils dans l'action publique</i> .....	33
<i>Une menace sur la souveraineté de la décision publique</i> .....	35
La place singulière de McKinsey .....	35
<i>Influence sur la vie politique française</i> .....	36
<i>Conflits d'intérêts établis</i> .....	38
<i>Interventions dans la santé publique</i> .....	40
<b>Le complexe militaro-industriel étasunien</b> .....	41
Robert Kadlec, le parrain .....	44

<i>Dark winter: « nous allons manquer de vaccins »</i> . . . . .	45
<i>La fausse attaque à l'anthrax</i> . . . . .	46
<i>Nouveaux exercices de « biodefense »</i> . . . . .	48
Anthony Fauci, le grand ordonnateur central . . . . .	49
<i>Fabrication de pathogènes et la lutte contre les pandémies</i> . . . . .	49
<i>Enrichissement personnel</i> . . . . .	50
L'omniprésence de la CIA et de la DARPA . . . . .	52
<i>Technologies de l'information et manipulation du vivant</i> . . . . .	52
<i>Mobilisation de techniques de guerre psychologique</i> . . . . .	53
<i>La détection mondiale des maladies et le projet Argus</i> . . . . .	54
Bill Gates et le philanthrocapitalisme étasunien . . . . .	54
<i>La Fondation Bill et Melinda Gates</i> . . . . .	57
<i>Gavi, l'Alliance du vaccin</i> . . . . .	61
<i>Unitaïd, une initiative publique capturée par la fondation Gates</i> . . . . .	62
<b>Les modes d'influence sur la décision publique</b> . . . . .	65
<b>La corruption des institutions et des organisations professionnelles</b> 66	
<i>Achat de la crédibilité scientifique</i> . . . . .	66
<i>Soutien au train de vie des sociétés savantes: le cas de la SPILF</i> . . . . .	67
<i>Corruption des institutions anticorruption: le cas de Cochrane</i> . . . . .	68
<b>La manipulation de l'autorité scientifique</b> . . . . .	69
Manipulation du discours scientifique . . . . .	70
<i>L'agnotologie ou la production manufacturée de la confusion</i> . . . . .	70
<i>La promotion de développements trompeurs</i> . . . . .	71
<i>Entrave à la constitution de consensus défavorables</i> . . . . .	72
Contrôle de la production scientifique . . . . .	72
<i>Le biais de financement (funding effect)</i> . . . . .	72
<i>La production scientifique sous pression financière</i> . . . . .	73
<i>Restreindre la légitimité scientifique à la production contrôlée par l'industrie</i> . . . . .	74
<i>Prendre le contrôle de la publication scientifique</i> . . . . .	75
<i>Mobiliser des entreprises de dénigrement</i> . . . . .	76
Contrôle de la recherche sur le médicament . . . . .	76
<i>Un financement massivement public</i> . . . . .	77
<i>Le contrôle des essais cliniques</i> . . . . .	77
<i>La ruine de la recherche médicale</i> . . . . .	79
<b>La capture de la décision publique</b> . . . . .	80
L'étouffement des alertes . . . . .	80
<i>Etouffement des alertes provenant de l'extérieur</i> . . . . .	80
<i>Etouffement des alertes provenant de l'intérieur</i> . . . . .	81
<i>Ruine de la réputation des lanceurs d'alerte</i> . . . . .	82
Corruption de l'expertise . . . . .	84
<i>Production d'expertises « clé en main »</i> . . . . .	84
<i>Intéressement financier des « experts » hospitalo-universitaires</i> . . . . .	86

<b>La manufacture des pandémies</b> . . . . .	89
<b>Premier acte: la pseudo-pandémie grippale de 2009</b> . . . . .	90
Préparation à la menace pandémique . . . . .	90
Traitement de l'émergence grippale de 2009 . . . . .	91
<i>Un virus prétendument nouveau</i> . . . . .	92
<i>Retrait subreptice du critère de gravité</i> . . . . .	93
<i>Une stratégie vaccinale risquée</i> . . . . .	94
<i>Une gestion opaque des intérêts</i> . . . . .	95
<i>Conséquences</i> . . . . .	96
<b>Consolidation de l'emprise biosécuritaire</b> . . . . .	97
<b>Lock Step: la préférence du complexe militaro-industriel</b> . . . . .	99
<i>2017: Bill Gates s'impose comme acteur de la sécurité internationale</i> . . . . .	102
<i>2018: Bill Gates capture la décision de l'OMS</i> . . . . .	104
Préparation à la gestion autoritaire des pandémies . . . . .	105
<i>Mai 2017: MARS</i> . . . . .	105
<i>Octobre 2017: SPARS</i> . . . . .	105
<i>Mai 2018: Clade X</i> . . . . .	106
<i>Août 2019: exercice militaire</i> . . . . .	107
<i>Septembre 2019: le rapport préparatoire</i> . . . . .	108
<i>Octobre 2019: l'Event 201</i> . . . . .	109
Au total . . . . .	110
<b>Second acte: la techno-pandémie de 2019</b> . . . . .	112
La fabrique du virus infectant: deux décennies d'expériences hasardeuses . . . . .	114
<i>Dépôts de brevets à la pelle</i> . . . . .	114
<i>Mobilisation de l'ARNm à des fins vaccinales: le rôle de Moderna</i> . . . . .	115
<i>Recherches sur le gain de fonction: Peter Daszak et EcoHealth</i> . . . . .	116
Au total . . . . .	120
Émergence en Chine . . . . .	121
<i>Du 17 novembre au 22 janvier: Dissimulation puis confinement         brutal</i> . . . . .	121
<i>Du 22 janvier au 25 février: la gestion autoritaire de l'épidémie</i> . . . . .	126
<i>Opposition de la Chine à l'alerte internationale jusqu'au 30 janvier</i> . . . . .	126
<i>Des enquêteurs de l'OMS rapporteurs d'une vérité officielle</i> . . . . .	127
Le sabotage du traitement médical précoce . . . . .	130
<i>Le discrédit orchestré de l'hydroxychloroquine</i> . . . . .	135
Au total . . . . .	152
<i>Le refus de l'ivermectine</i> . . . . .	152
La promotion d'une pharmacopée toxique . . . . .	158
<i>Le remdésivir, combien de morts?</i> . . . . .	159
Au total . . . . .	167
La focalisation sur les « vaccins génétiques » . . . . .	169
<i>Une stratégie publique hors de toute raison scientifique</i> . . . . .	172
<i>L'industrie impose son business-plan</i> . . . . .	174

<b>Conclusion</b> .....	179
<b>Annexes</b> .....	183
<b>Annexe 1: Transparence santé, utilité et limites</b> .....	183
Limites .....	183
Un contrôle inconsistant .....	184
<b>Annexe 2: Les vaccins génétiques et leurs risques</b> .....	184
Les principales familles de vaccins .....	184
<i>Produits issus de la transgénèse in vitro</i> .....	185
<i>Produits issus de la transgénèse in vivo</i> .....	185
<i>Notions liminaires de biologie moléculaire appliquée</i> .....	186
<i>Des incertitudes persistantes sur la qualité des produits génétiques</i> .....	186
Une toxicité inexplorée .....	187
<i>Incertitudes pharmacologiques</i> .....	187
<i>Cytotoxicité: persistance de l'ARNm et de la protéine spicule dans les tissus</i> .....	188
<i>Immunotoxicité liée au produit</i> .....	190
Des risques virologiques connus et répertoriés .....	190
<i>Risque de recombinaison</i> .....	191
<i>Risque d'insertion dans le génome et la mutagénèse insertionnelle</i> .....	192
<i>Risque d'immunotoxicité lié au vecteur (vaccins à ADN)</i> .....	195
Facilitation de l'infection par les anticorps .....	195
<b>Références</b> .....	197